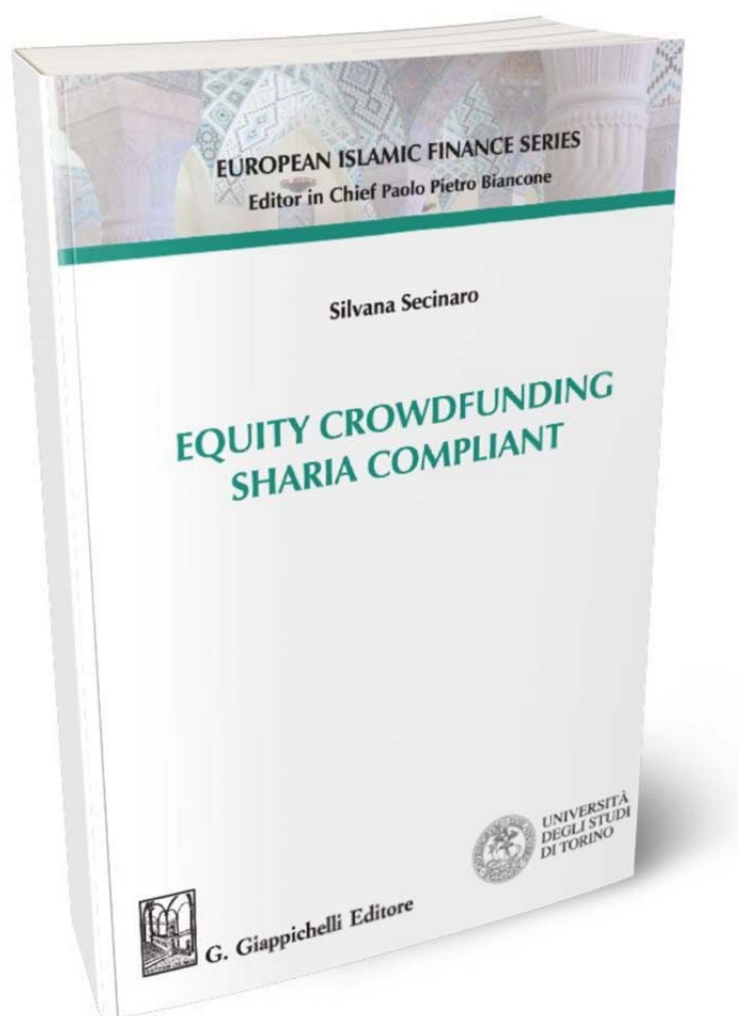


Collana "*European Islamic Finance Series*"

PROCESSO DI REFERAGGIO E TEMATICHE TRATTATE



Casa Editrice: G. Giappichelli Editore

Comitato Scientifico

È Presieduto dall'Editor in Chief prof. Paolo Pietro Biancone afferente all'Università degli studi di Torino ed è così composto:

Manager process

Dr. Maha Radwan (University of Turin)

Board Members

- Prof. Abdulazeem Abozaid (Qatar Faculty of Islamic Studies, Qatar);
- Prof. Ahmad Aref Almazari (King Saud University, Saudi Arabia);
- Prof. Nidal A. Alsayyed (Inayah Islamic Finance Research Institute);
- Prof. Roberta Aluffi (University of Turin, Italy);
- Prof. Paolo Pietro Biancone (University of Turin, Italy) – (EDITOR);
- Prof. Ghassen Bouslama (NEOMA Business School Campus de Reims , France);
- Prof. Maura Campra (University of Eastern Piedmont, Italy);
- Prof. Stefano Coronella (Parthenope University, Italy);
- Prof. Nazam Dzolkarnaini (Salford University, UK);
- Prof. Kabir Hassan (University of New Orleans, USA);
- Prof. Khaled Hussainey (University of Plymouth, UK);
- Prof. Rifki Ismal (University of Indonesia, Indonesia);
- Prof. Amir Kia (Utah Valley University, USA);
- Prof. Tariqullah Khan (Hamad bin Khalifa University, Qatar);
- Prof. Ali Khorshid (ICMA Centre Reading University, UK);
- Prof. Laurent Marliere (Université Paris-Dauphine, France);
- Prof. Davide Maggi (University of Eastern Piedmont, Italy);
- Prof. Dian Masyita (University of Padjadjaran, Indonesia);
- Prof. Marco Meneguzzo (Università della Svizzera italiana, Switzerland);
- Prof. Angelo Miglietta (IULM University, Italy)
- Prof. Federica Miglietta (University of Bari, Italy);
- Prof. Hakim Ben Othman (University of Tunis, Tunisia);
- Prof. Mohamed Ramady (King Fahd University of Petroleum and Minerals, Saudi Arabia);
- Prof. Mamunur Rashid (Nottingham University, Malaysia);
- Prof. Buerhan Saiti (Istanbul Sabahattin Zaim University, Turkey);
- Prof. Younes Soualhi (International Islamic University, Malaysia);
- Prof. Laurent Weill (University of Strasbourg, France).

ENGLISH VERSION

The European Islamic Finance Series is a double-blind peer-reviewed: it relates to the publication of original scientific papers in Arabic, English, Italian and Persian about the Islamic Economy Business issues.

The Series is open to contributions based on different methodologies; theoretical, empirical or experimental research; positive, interpretive, and critical approaches.

Nevertheless, only rigorous, original, and clear pieces of research that will make a contribution to the above-mentioned fields of study will be published.

The Editor in Chief and the Editorial Board will ensure that the Editorial Policy will be respected. They make a first appraisal of the publication proposals, considering their coherence with the aims and scope of the Series.

The Editor in Chief, assisted by the Editorial Board, chooses the reviewers, and guarantees a transparent and correct application of a double-blind review process.

The members of the Editorial Board, and other valuable scholars, contribute as reviewers, on the basis of their specific competency. Each member of the Scientific Committee can also present publication proposals to the Editor. In this case, the member cannot be involved in the reviewing process.

It is the responsibility of the Editor in Chief and the Editorial Board to respect the editorial policy.

The scientific committee's functions refer to direct assistance to the Editor in Chief in the evaluation of proposals and the attribution to referees.

Referees carry out the complete revision of the monographs and are scholars (at least associate professors or equivalent) of the disciplinary sector belonging to different universities.

Scholars (even if not associate professors) who have published a monograph in the Series can also be part of the referees' list.

The publication of a monograph in the Series is subject to the occurrence of two steps:

- Acceptance of the editorial proposal submitted by the author/s according to the format defined by the Series;
- The achievement of a positive opinion on the proposal by two anonymous reviewers.

The editorial proposal follows the following process:

- 1) Sending to the Editor in Chief via the e-mail address paolo.biancone@unito.it (with a receipt request) in the format provided for the Series by the Publisher;
- 2) evaluation by the Editor of the proposal/manuscript who decides to reject it or send it to the referee (it should be noted that in the evaluation process, the Editor may use the support of the Scientific Committee);
- 3) The proposals that obtain a positive judgment are certainly accepted;
- 4) the proposals that obtain a not fully positive judgment are re-evaluated by the Editor using the Scientific Committee to formulate the final judgment.

Upon acceptance of the editorial proposal, the volume is refereed.

Two referees conduct the referee. These can be chosen within the Scientific Committee or outside of it, from the academics who possess adequate skills on the topics covered in the monograph included in the list of referees. The evaluation takes place through the following parameters:

- a. Study objectives;
- b. scientific base;
- c. articulation and development of work;
- d. research methodologies adopted;
- e. main results.

The Editor chooses the reviewers. The reviewers must not know the name of the author of the volume being evaluated.

The reviewers formulate their opinion within two months of receipt of the volume. The judgment is divided according to the points contained in a specially prepared refereeing form (Attachment 1).

The judgment is sent to the Editor. If both reviewers provide a positive judgment without suggestions, the volume passes directly to publication. If one or both of the reviewers propose corrections, the Editor forwards to the author the suggestions to review his work. The corrected work is sent again to the Editor, who directs it to a second review to be carried out within a maximum period of one month. In the event of conflicting opinions, the Editor decides whether to acquire a third opinion, publish the volume anyway, or reject it.

Working Paper Series

There will also be a monographic series "not refereed" where works of an adequate level but not yet suitable for the Series can be accepted. These publications are the responsibility of the author.

Attachment 1 referee form

Express an overall opinion on the monograph

4	Excellent	
3	Good	
2	Sufficient	
1	Indadequate	

a) Definition of the objectives of the work

4	Excellent	
3	Good	
2	sufficient	
1	Indadequate	

Comments

b) Opinion on the analyzed literature

4	Excellent	
3	Good	
2	sufficient	
1	Indadequate	

Comments

c) Articulation and development of work

4	Excellent	
3	Good	
2	sufficient	
1	Indadequate	

Comments

e)Main results

4	Excellent	
3	Good	
2	sufficient	
1	Indadequate	

Comments

Concluding remarks

Immediatelypublishable	
Publish with minor revisions	
Publish with important revisions	
Unprintable	

Final suggestions:

ITALIAN VERSION

La collana referata sulla Finanza Islamica comprende lavori scientifici a carattere monografico originali in arabo, inglese, italiano e persiano.

La Collana è aperta a contributi sulla base di metodologie diverse e metodi con approccio teorico, empirico o di ricerca sperimentale, approcci positivi, interpretativi e critici.

L'Editorial Board effettua una prima valutazione delle proposte di pubblicazione, in considerazione della loro coerenza con gli obiettivi e la portata della Collana. L'Editorial Board sceglie i revisori e garantisce una applicazione corretta e trasparente del processo di doppio referaggio anonimo.

I membri dell'Editorial Board e altri studiosi di valore contribuiscono come revisori, sulla base della loro competenza specifica. Ogni membro dell'Editorial Board può avanzare proposte di pubblicazione: in questo caso, il Comitato Scientifico non può essere coinvolto nel processo di revisione.

È responsabilità dell'Editor in Chief e dell'Editorial Board il rispetto della politica editoriale.

Le funzioni del comitato scientifico fanno riferimento all'assistenza diretta all'Editor in Chief nella valutazione delle proposte e nella attribuzione ai referee.

I Referee effettuano la revisione completa delle monografie e sono studiosi (almeno PA o equipollenti) del settore disciplinare appartenenti a diverse università.

Possono anche far parte dell'elenco dei referee gli studiosi (ancorché non professori associati) che hanno pubblicato una monografia nella Collana.

La pubblicazione di una monografia nella Collana è subordinata al verificarsi di due circostanze:

- l'accettazione della proposta editoriale presentata dall'autore/i secondo il formato definito dalla collana;
- l'ottenimento di un giudizio positivo sul volume da parte di due revisori anonimi.

La proposta editoriale segue il seguente iter:

- 1) invio all'Editor in Chief attraverso la casella di posta elettronica paolo.biancone@unito.it (con richiesta di ricevuta) nel format previsto per la collana dall'Editore;
- 2) valutazione da parte dell'Editor della proposta/manoscritto il quale decide del rigetto o dell'invio al referaggio (si fa presente che nel processo di valutazione l'editor potrà avvalersi del supporto del Comitato Scientifico);
- 3) le proposte che ottengono un giudizio positivo sono senz'altro accettate;
- 4) le proposte che ottengono un giudizio non pienamente positivo sono rivalutate dall'Editor avvalendosi del Comitato Scientifico per formulare il giudizio definitivo.

All'accettazione della proposta editoriale segue il referaggio del volume.

Il referaggio è condotto da due revisori (referee). Questi possono essere scelti nell'ambito del Comitato Scientifico, ma anche al di fuori di esso, fra accademici che possiedano competenze adeguate sui temi

trattati nella monografia inseriti nell'elenco dei referee. La valutazione avviene attraverso i seguenti parametri:

- a. obiettivi del lavoro;
- b. base di partenza scientifica;
- c. articolazione e sviluppo del lavoro;
- d. metodologie di ricerca adottate;
- e. principali risultati.

I revisori sono scelti dall'Editor. I revisori non devono conoscere il nome dell'autore del volume oggetto di valutazione.

I revisori formulano il loro giudizio entro due mesi dal ricevimento del volume. Il giudizio è articolato secondo i punti contenuti in una scheda di referaggio appositamente redatta (Allegato 1).

Il giudizio viene inviato all'Editor. Se, per entrambi i revisori, il giudizio è positivo e senza suggerimenti di revisione, il volume viene passato direttamente alla stampa. Se uno o entrambi i revisori propongono correzioni, l'Editor, inoltra i suggerimenti all'autore perché riveda il suo lavoro. Il lavoro corretto viene nuovamente inviato all'Editor che lo sottopone a una seconda revisione da svolgersi entro il termine massimo di un mese. In caso di giudizi contrastanti, l'Editor decide se acquisire un terzo parere, stampare comunque il volume o rifiutarlo.

Serie Working Paper

È prevista anche una serie monografica "non referata" dove possono essere accolti lavori di buon livello ma non ancora adatti alla Collana. Tali pubblicazioni sono a carico dell'Autore.

Allegato 1 scheda di referaggio

Esprimere un giudizio complessivo sulla monografia

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

a) Definizione degli obiettivi del lavoro

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

b) Giudizio sulla letteratura analizzata

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

c) Articolazione e sviluppo del lavoro

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

e) Principali risultati

4	Ottimo	
3	Buono	
2	Sufficiente	
1	Inadeguato	

Commenti

Osservazioni conclusive

Immediatamente pubblicabile	
Pubblicabile con revisioni minori	
Pubblicabile con importanti revisioni	
Non pubblicabile	

Suggerimenti finali:

اللغة العربية

تتضمن السلسلة الأوروبية للتمويل الإسلامي: وهي تتعلق بنشر أعمالاً علمية أصلية باللغات العربية والإنجليزية والإيطالية والفارسية حول قضايا الاقتصاد الإسلامي.

السلسلة مفتوحة للمساهمات القائمة على منهجيات وأساليب مختلفة مع مناهج بحثية نظرية أو تجريبية ، والنهج التفسيرية والنقدية.

تجري هيئة التحرير تقييماً أولياً لمقترحات النشر ، مع مراعاة توافقها مع أهداف ونطاق السلسلة. تختار هيئة التحرير المراجعين وتضمن التطبيق الصحيح والشفاف لعملية المراجعة المزدوجة المجهولة الهوية (عملية مراجعة مزدوجة التعمية).

يساهم أعضاء هيئة التحرير وغيرهم من العلماء القيمين كمراجعين بناءً على خبراتهم المحددة. يمكن لكل عضو في هيئة التحرير تقديم مقترحات للنشر: في هذه الحالة ، لا يمكن للعضو المشاركة في عملية المراجعة.

تقع على عاتق رئيس التحرير وهيئة التحرير مسؤولية الامتثال لسياسة التحرير.

تشير مهام اللجنة العلمية إلى المساعدة المباشرة لرئيس التحرير في تقييم المقترحات وفي الإسناد إلى الحكام.

يقوم المحكمون بمراجعة كاملة للدراسات و الكتب المقدمة وهم علماء (على الأقل أساتذة مشاركون أو ما يعادلها) في التخصص الذي ينتمون إليه في الجامعات المختلفة

يمكن أيضاً أن يكون العلماء جزءاً من قائمة الحكام (حتى لو لم يكونوا أساتذة مشاركين) في حالة انهم نشروا مسبقاً دراسة في السلسلة.

نشر دراسة في السلسلة يخضع لوجود حالتين:

- قبول الاقتراح التحريري المقدم من المؤلف / المؤلفين وفقاً للصيغة المحددة في السلسلة ؛

- الحصول على رأي إيجابي حول المجلد من قبل اثنين من المراجعين المراجعة (عملية المراجعة المزدوجة المجهولة الهوية).

يتبع اقتراح التحرير الخطوات التالية:

(1) إرسال إلى رئيس التحرير عبر عنوان البريد الإلكتروني مع طلب اشعار الاستلام الى:

paolo.biancone@unito.it

(2) تقييم من قبل المحرر للاقتراح / للكتاب والذي يقرر رفضه أو إرساله إلى التحكيم (يرجى ملاحظة أنه في عملية التقييم قد يستخدم المحرر دعم اللجنة العلمية) ؛

(3) يتم قبول المقترحات التي تحظى بحكم إيجابي ؛

(4) يتم إعادة تقييم المقترحات التي حصلت على حكم غير إيجابي بالكامل من قبل المحرر مستعيناً باللجنة العلمية لصياغة الحكم النهائي.

عند قبول المقترح من قبل التحرير ، يتم ارسال الكتاب/الدراسة الى التحكيم و المراجعة.

يدير الحكم اثنان من الحكام. يمكن اختيار هؤلاء من داخل اللجنة العلمية ، ولكن أيضاً من خارجها ، من الأكاديميين المدرجين في قائمة الحكام الذين يمتلكون المهارات الكافية حول الموضوعات التي تم تناولها في الدراسة. يتم التقييم من خلال المعايير التالية:

- أهداف العمل المقدم؛

- ذو طبيعة علمية

- صياغة العمل وتطويره ؛

- منهجيات البحث المستخدمة ؛

- النتائج الرئيسية للعمل.

يتم اختيار المراجعين من قبل المحررو يجب ألا يعرف المراجعون اسم مؤلف الكتاب الذي يتم تقييمه.

يصيغ و يبدى المراجعون رأيهم في غضون شهرين من استلام الكتاب/الدراسة. يتم تقسيم الرأي وفقاً للنقاط الواردة في استمارة التحكيم المعدة خصيصاً (الملحق 1).

ترسل تقارير المراجعة إلى المحرر. إذا كان الرأي ، لكلا المراجعين ، إيجابياً وبدون اقتراحات مراجعة ، يتم تمرير الكتاب مباشرة إلى النشر و الطباعة. في حالة إذا اقترح أحد المراجعين أو كليهما تصحيحات ، يقوم المحرر بإعادة توجيه الاقتراحات إلى المؤلف لمراجعة عمله. يتم إرسال العمل المصحح مرة أخرى إلى المحرر الذي يقدمه إلى مراجعة ثانية ليتم تنفيذه خلال مدة أقصاها شهر واحد. في حالة تضارب الآراء ، يقرر المحرر ما إذا كان يريد الحصول على رأي ثالث أو نشر و طباعة العمل بأي حال أو رفضه.

سلسلة أوراق العمل

ستكون هناك أيضاً سلسلة منفردة "لن يتم ارسالها للمراجعة" حيث يمكن قبول الأعمال ذات المستوى الجيد ولكنها ليست مناسبة بعد للسلسلة. هذه المنشورات هي من مسؤولية المؤلف.

مرفق 1 استمارة تقرير المراجعة

عبر عن رأي عام في الدراسة

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

أ) تحديد أهداف العمل

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

تعليقات:

ب) رأي في تحليل الدراسات السابقة (الأدبيات)

4	ممتاز
3	جيد
2	مقبول
1	غير ملائم

تعليقات:

ج) صياغة وتطوير العمل

	ممتاز	4
	جيد	3
	مقبول	2
	غير ملائم	1

تعليقات:

د) النتائج الرئيسية

	ممتاز	4
	جيد	3
	مقبول	2
	غير ملائم	1

تعليقات:

ملاحظات ختامية

	يمكن نشرها على الفور
	نشر مع مراجعات طفيفة
	نشر مع مراجعات هامة
	غير قابل للنشر

الاقتراحات النهائية: