

Indice

pag.

Capitolo I

La responsabilità degli amministratori di s.p.a. nei confronti della società (art. 2392 c.c.)

di *Giulia Terranova*

1. La responsabilità degli amministratori di s.p.a. nei confronti della società. Premesse 1
2. I diversi modelli di amministrazione: il modello tradizionale, monistico e dualistico. Rinvio 4
3. Gli obblighi specifici posti a carico degli amministratori: violazione dell'obbligo di convocare l'assemblea in caso di perdite (artt. 2446 e 2447 c.c.), violazione dell'obbligo di accertare lo scioglimento (art. 2485 c.c.) e di limitare il proprio potere di gestione 5
4. Mancata o erronea redazione del bilancio 7
5. Gli obblighi derivanti dal d.lgs. n. 231/2001 8
6. Gli obblighi "generali" degli amministratori. L'obbligo di perseguire l'oggetto sociale e l'obbligo di diligenza 9
7. Scelte di gestione e discrezionalità degli amministratori: la c.d. *Business Judgement Rule* 12
8. Obbligo di perseguire l'interesse sociale e di non agire in conflitto di interessi 13
9. Responsabilità "solidale" degli amministratori ed esonero da responsabilità 15
10. In particolare, gli amministratori deleganti e delegati e la effettiva portata dell'obbligo di agire in modo informato alla luce dell'art. 2381 c.c. 17

Giurisprudenza italiana

1. Responsabilità degli amministratori per la violazione di obblighi specifici Corte di Appello di Bologna, 12 gennaio 2004, 20; Tribunale di Milano, sezione specializzata in materia di impresa, n. 4560/2013, 22; Cassazione civile, sent. n. 19235/2008, 23; Corte d'Appello di Milano, 11 luglio 2007, 25; Tribunale di Milano, sez. VIII, n. 4562/2013, 27; Corte d'Appello di Roma, sez. II, 7 febbraio 2008, 28; Tribunale di Prato, ordinanza 25 settembre 2012, 31

	<i>pag.</i>
2. Scelte di gestione e discrezionalità degli amministratori: la <i>Business Judgment Rule</i> Tribunale di Palermo, 13 marzo 2008, 32	32
3. Gli obblighi “generalì” degli amministratori Cassazione penale, sent. n. 23838/2007, 34; Cassazione penale, sez. V, sent. n. 36595/2009, 36; Tribunale di Napoli, 3 febbraio 2010, 38; Tribunale di Milano, sez. VIII, 2 settembre 2009, 39; Corte d’Appello di Milano, sez. I, 23 gennaio 2007, 40; Cassazione civile, sent. n. 5718/2004, 44; Cassazione civile, sent. n. 3032/2005, 46; Tribunale di Milano, sez. VIII, 24 novembre 2009, 48; Tribunale di Padova, sez. I, 20 novembre 2012, 50	34
4. Gli obblighi derivanti dal d.lgs. n. 231/2001 Tribunale di Milano, sez. VIII, 13 febbraio 2008, n. 1774, 52	52

Capitolo II

Azione sociale e azione di responsabilità esercitata dai soci: aspetti procedurali

di *Valentina Jacometti e Franca Poliani*

1. Introduzione	55
2. L’esercizio dell’azione sociale di responsabilità	61
2.1. Il modello tradizionale (art. 2393, commi 1 e 2, c.c.)	61
2.2. <i>Segue</i> . La promozione dell’azione da parte del collegio sindacale (art. 2393, comma 3, c.c.)	69
3. L’esercizio dell’azione sociale di responsabilità nei modelli alternativi di gestione	71
3.1. Il modello dualistico: l’azione deliberata dall’assemblea (art. 2409- <i>decies</i> , comma 1, c.c.)	72
3.2. <i>Segue</i> . L’azione deliberata dal consiglio di sorveglianza (art. 2409- <i>decies</i> , comma 2, c.c.)	74
3.3. Il modello monistico: rinvio alle norme del modello tradizionale (art. 2409- <i>noviesdecies</i> , c.c.)	77
4. La revoca automatica degli amministratori e la nomina dei nuovi amministratori	78
4.1. Il modello tradizionale (art. 2393, comma 5, c.c.)	78
4.2. La dissociazione tra potere di revoca e di nomina nel sistema dualistico (art. 2409- <i>terdecies</i> , comma 1, c.c.)	83
4.3. Gli organi preposti a deliberare la revoca nel sistema monistico	84
5. Rinuncia e transazione dell’azione	85
5.1. Il modello tradizionale	85

	<i>pag.</i>
5.2. Peculiarità del sistema dualistico (art. 2409- <i>decies</i> , comma 4, c.c.)	90
5.2.1. <i>Segue</i> . Rinuncia all'azione e rinuncia al diritto (art. 2409- <i>decies</i> , comma 5, c.c.)	92
5.3. Il modello monistico (art. 2409- <i>noviesdecies</i> , comma 1, c.c.)	93
6. Prescrizione	94
7. L'azione sociale esercitata dai soci (art. 2393- <i>bis</i> c.c.)	96
8. Brevi cenni su alcuni aspetti processuali rilevanti	101
8.1. La rappresentanza in giudizio della società	101
8.2. I soggetti passivi dell'azione	102
8.3. Giudice competente e rito applicabile	104
8.4. Entità del danno risarcibile	106

Giurisprudenza italiana

1. L'esercizio dell'azione sociale di responsabilità: la necessaria delibera assembleare di promozione dell'azione Cassazione civile, sez. I, 6 giugno 2003, n. 9090, <i>111</i> ; Cassazione civile, sez. I, 10 settembre 2007, n. 18939, <i>112</i>	111
2. L'esercizio dell'azione sociale di responsabilità: la delibera di promozione dell'azione in occasione della discussione del bilancio Tribunale di Milano, 15 dicembre 1988, <i>114</i> ; Tribunale di Marsala, 1° aprile 2005, <i>115</i>	113
3. L'esercizio dell'azione sociale di responsabilità: contenuto e impugnabilità della delibera di promozione dell'azione Cassazione civile, sez. I, 18 giugno 2005, n. 13169, <i>119</i> ; Tribunale di Milano, 20 febbraio 2017, <i>122</i>	119
4. L'esercizio dell'azione sociale di responsabilità: la <i>causa petendi</i> dell'azione Cassazione civile, sez. I, 27 ottobre 2006, n. 23180, <i>123</i>	123
5. Litisconsorzio facoltativo dei soggetti passivi dell'azione ed effetti della transazione Cassazione civile, sez. I, 18 maggio 2012, n. 7907, <i>125</i>	125
6. Invalidità del patto parasociale limitativo dell'esercizio dell'azione di responsabilità Cassazione civile, sez. I, 28 aprile 2010, n. 10215, <i>127</i>	127
7. Applicazione della prescrizione abbreviata Cassazione civile, sez. I, 14 marzo 2017, n. 6561, <i>130</i>	129
8. Competenza e giurisdizione del giudice ordinario per le azioni di responsabilità degli amministratori Cassazione civile, 29 settembre 2016, n. 19340, <i>131</i> ; Cassazione civile, Sez. Un., 13 settembre 2018, n. 22406, <i>132</i>	131
9. Criteri di quantificazione del danno nell'azione del curatore fallimentare Cassazione civile, Sez. Un., 6 maggio 2015, n. 9100, <i>134</i>	134

Capitolo III

Responsabilità verso i creditori sociali (art. 2394) e azioni di responsabilità nelle procedure concorsuali (art. 2394-bis)

di *Jacopo Frontali*

Introduzione	139
1. Presupposti dell'azione: l'inosservanza degli obblighi inerenti alla conservazione dell'integrità del patrimonio sociale	139
2. Natura della responsabilità (contrattuale od extracontrattuale) e natura dell'azione (diretta o surrogatoria); natura unitaria dell'azione esercitata in sede concorsuale	142
3. Prescrizione dell'azione	145
Giurisprudenza italiana	
1. Sull'applicazione analogica dell'art. 2394 c.c. alle s.r.l., sul termine di prescrizione e su altre questioni Tribunale di Milano, 21 novembre 2012, n. 12879, 146; Tribunale di Milano, 20 dicembre 2012, n. 14320, 148; Tribunale di Roma, 12 novembre 2009, 149; Tribunale di Milano, 10 ottobre 2007, 153; Tribunale di Milano, 18 gennaio 2011, 154	146
2. Sulla prosecuzione dell'attività d'impresa dopo la perdita integrale del capitale sociale Tribunale di Milano, 4 aprile 2013, n. 4560, 157	157
3. Sull'onere probatorio, la quantificazione del danno ed altri temi Tribunale di Milano, 22 marzo 2013, n. 4049, 159; Tribunale di Palermo, 20 febbraio 2009, 162; Tribunale di Milano, 31 gennaio 2014, 165	159
4. Sulla conoscibilità da parte dei creditori dell'insufficienza patrimoniale della società Tribunale di Catania, 17 aprile 2020, n. 1328, 166	166

Capitolo IV

La responsabilità degli amministratori verso singoli soci o terzi: l'azione ex art. 2395 c.c.

di *Lydia Velliscig*

1. Una premessa	169
2. I presupposti dell'azione individuale	170
3. Natura dell'azione ed onere della prova	173
4. Legittimazione attiva e passiva	175

	<i>pag.</i>
5. La prescrizione dell'azione	176
6. Rapporto con le altre azioni di responsabilità	178
7. Considerazioni conclusive	179
Giurisprudenza italiana	
1. Caratteristiche generali dell'azione individuale Tribunale di Roma, sez. III civile, sent. n. 7200/2017, pubblicata il 10 aprile 2017, 182	182
2. Incidenza diretta del danno sul patrimonio individuale Tribunale di Milano, sez. specializzata, sent. n. 148/2018, pubblicata il 10 gennaio 2018, 185; Cassazione civile, 30 maggio 2019, n. 14778, 186; Cassazione civile, sez. III, 22 marzo 2012, n. 4548, 187; Cassazione civile, sez. I, 23 giugno 2010, n. 15220, 188	185
3. Il collegamento della condotta illecita con l'attività gestoria Cassazione civile, sez. I, 3 aprile 2007, n. 8359, 190	190
4. Inadempimento contrattuale della società Tribunale di Roma, sez. specializzata, sent. n. 1466/2018, pubblicata il 22 gennaio 2018, 193; Cassazione civile, 30 gennaio 2019, n. 2540, 195	193
5. Legittimazione ad agire Tribunale di Torino, sez. I, 17 giugno 2013, 197; Cassazione civile, sez. I, 22 marzo 2010, n. 6870, 199; Cassazione civile, sez. I, 11 ottobre 2013, n. 23201 e Cassazione civile, sez. I, 9 ottobre 2013, n. 22925, 200; Tribunale di Roma, 7 novembre 2012 (GUP Passamonti – Ufficio Indagini preliminari), 201	197
6. Immedesimazione organica Cassazione civile, sez. I, 5 dicembre 2011, n. 25946, 203	203
7. Nesso di causalità tra condotta ed evento lesivo Cassazione civile, 18 febbraio 2016, n. 3186, 205; Cassazione civile, sez. I, 10 aprile 2014, n. 8458, 207	205
8. Prescrizione Tribunale di Roma, sez. XIII, sent. n. 2986/2016, pubblicata il 15 febbraio 2016, 208; Tribunale di Roma, sez. XVI, sent. n. 7050/2019, pubblicata il 1° aprile 2019, n. 7050, 209	208

Capitolo V

La responsabilità degli amministratori nella s.r.l.

di *Andrea De Costa e Roberta de Paoli Ambrosi*

1. L'azione sociale di responsabilità. Premesse. La c.d. responsabilità da gestione	211
---	-----

	<i>pag.</i>
1.1. I presupposti. Natura contrattuale dell'azione di responsabilità verso la società	214
1.1.1. L'obbligo generale di gestire con diligenza la società	214
1.1.2. <i>Segue.</i> L'obbligo di non agire in conflitto di interessi	219
1.1.3. <i>Segue.</i> Gli obblighi specifici	222
1.1.4. <i>Segue.</i> L'onere della prova	224
1.2. Lo standard di diligenza	226
1.3. La solidarietà. Doveri di vigilanza in relazione ai possibili modelli organizzativi adottabili nella s.r.l.	230
2. La legittimazione ad agire	234
2.1. Azione sociale. Legittimazione attiva	234
2.2. La legittimazione individuale del socio. Natura giuridica. Presupposti	237
2.3. Derogabilità della legittimazione individuale del socio alla proposizione dell'azione sociale di responsabilità	241
2.4. Partecipazione della società al giudizio promosso dal socio e coordinamento tra azioni proposte da più soci	242
2.5. L'azione promossa dalla società	244
2.6. L'intervento dell'organo di controllo	245
2.7. La legittimazione passiva	246
2.8. Le eccezioni opponibili. In particolare il problema delle autorizzazioni dei soci e delle clausole di preventiva rinuncia all'azione	246
2.9. Prescrizione dell'azione	249
3. La responsabilità degli amministratori verso i singoli soci o i terzi "direttamente danneggiati"	250
4. La responsabilità degli amministratori verso i creditori sociali. La legittimazione del curatore fallimentare	254
4.1. Il Codice della crisi d'impresa e la recente introduzione del "nuovo" art. 2476, comma 6, c.c.	256
5. La responsabilità del socio "cogestore"	257
5.1. <i>Ratio</i> della norma e sue differenze rispetto alla fattispecie dell'amministratore di fatto	258
5.2. I presupposti. Rapporti con l'azione nei confronti degli amministratori	259
5.3. I presupposti. La fonte del diritto di intervento del socio	259
5.4. <i>Segue.</i> I presupposti. Il problema della "intenzionalità"	260
5.5. <i>Segue.</i> I presupposti. Il problema della "intenzionalità": il socio-persona giuridica	262
6. Il provvedimento cautelare di revoca: soluzioni giurisprudenziali	262

Giurisprudenza italiana

1. Il dovere generale di diligenza e la *Business Judgment Rule*
Cassazione civile, sez. I, 12 agosto 2009, n. 8231, 267 267
2. La liquidazione del danno
Tribunale di Milano, sez. VIII, 10 maggio 2012, 270 269
3. Atti distrattivi e quantificazione del danno
Tribunale di Milano, sez. VIII, 13 marzo 2013, 271 271
4. Obbligo di accertare la causa di scioglimento, responsabilità solidale e agire informato
Tribunale di Rovigo, 17 febbraio 2010, 273 273
5. Azione sociale di responsabilità: tesi della legittimazione diffusa
Tribunale di Milano, sez. VIII, 2 novembre 2006, 274 274
6. Azione sociale di responsabilità: tesi della sostituzione cautelare. Rimedio cautelare *ante causam*
Tribunale di Marsala, 15 marzo 2005, 277 277
7. Azione sociale di responsabilità promossa dalla società in assenza di delibera o autorizzazione: inammissibilità
Tribunale di Milano, sez. VIII, 30 giugno 2008, 280 280
8. Rimedio cautelare *ante causam*: tesi della strumentalità attenuata della revoca rispetto all'azione sociale di responsabilità
Tribunale di Napoli, sez. VII, 5 maggio 2008, 281 281
9. Rimedio cautelare *ante causam*: tesi della autonomia della revoca rispetto all'azione sociale di responsabilità
Tribunale di Salerno, 30 aprile 2013, 285 285
10. Rimedio cautelare: tesi della strumentalità. Azione sociale di responsabilità: tesi della legittimazione attiva concorrente della società e litisconsorzio necessario
Tribunale di Roma, 22 maggio 2007, 286 286
11. Responsabilità verso i singoli soci o terzi
Tribunale di Santa Maria Capua Vetere, 10 ottobre 2006, 299 299
12. Responsabilità verso i creditori sociali: tesi della ammissibilità
Tribunale di Milano, 18 gennaio 2011 e Tribunale di Milano, 15 novembre 2012-11 gennaio 2013, 304 304
13. Responsabilità verso i creditori sociali: tesi della insussistenza
Tribunale di Torino, 8 giugno 2011, 307 307
14. La responsabilità dei soci che hanno intenzionalmente deciso o autorizzato il compimento di atti dannosi per la società, i soci o i terzi *ex art. 2476, comma 8, c.c.*: casistica
Tribunale di Milano, 9 luglio 2009, 310; Tribunale di Salerno, 9 marzo 2010, 311; Tribunale di Roma, 6 luglio 2010, 311; Tribunale di Milano, 28 febbraio 2011, 312; Tribunale di Torino, 20 aprile 2012, 314 309

Capitolo VI

Profili comparati

La responsabilità degli amministratori nel modello statunitense e un confronto con l'ordinamento italiano

di *Giulia Terranova*

1. Introduzione	317
2. La competenza statale e la <i>regulatory competition</i>	318
3. I <i>fiduciary duties</i> degli amministratori nei confronti della società	321
3.1. <i>Duty of loyalty</i>	322
3.2. <i>Duty of care</i> e la <i>Business Judgment Rule</i>	325
3.3. <i>Duty of good faith</i>	328
4. Alcuni <i>leading cases</i>	330
4.1. <i>Smith v. Van Gorkom</i> , 488 A.2d 858, Del. (1985)	330
4.2. <i>Revlon Inc. v. MacAndrews & Forbes Holding</i> , 506 A.2d 173, Del. (1985)	332
4.3. <i>Caremark Int'l, Inc. Derivative Litigation</i> , 698 A.2d 959, Del. (1996)	334
4.4. <i>Stone v. Ritter</i> , 911 A.2d 362, Del. Supr. (2006)	336
5. Osservazioni conclusive: i modelli statunitense e italiano a confronto	337

La responsabilità degli amministratori nel modello del Regno Unito

di *Roberta de Paoli Ambrosi*

1. Il <i>Companies Act</i> 2006	340
2. I doveri degli amministratori	345
3. <i>Remedies for Breach of Directors' Duties</i>	351
4. L'azione sociale di responsabilità e l'azione derivata. Dal caso <i>Foss v. Harbottle</i> al <i>Companies Act</i> 2006	352

Il modello francese

di *Lydia Velliscig*

1. Premessa	362
2. Violazione degli obblighi di comportamento e responsabilità degli amministratori	364
3. La responsabilità degli amministratori verso la società e i soci: l'azione sociale	366
4. <i>Segue</i> . L'azione individuale del socio	368
5. La responsabilità degli amministratori verso i terzi	369
6. Considerazioni conclusive	372