

# INDICE

	<i>pag.</i>
<i>Premessa</i>	VII

## CAPITOLO PRIMO L'IMPUGNAZIONE DIRETTA DELLE LEGGI NEGLI U.S.A.

1. Premessa	1
-------------	---

### SEZIONE PRIMA IL *CASE OR CONTROVERSY REQUIREMENT*

1. L' <i>iceberg quality</i> del <i>case or controversy requirement</i> , le <i>justiciability doctrines</i> e le loro <i>rationes</i>	2
1.1. <i>Justiciability doctrines</i> e separazione dei poteri	5
1.2. Altre <i>policies</i> alla base delle <i>justiciability doctrines</i> : l' <i>adversary context</i> , il <i>limited political capital</i> e la tutela dei terzi	7
2. Lo <i>standing</i> in generale. Componenti costituzionali e "prudenziali" dello <i>standing</i>	8
3. L'« <i>irreducible constitutional minimum</i> » dello <i>standing</i>	12
3.1. L' <i>injury in fact</i>	13
3.2. (Segue). La <i>causation</i> e la <i>redressability</i>	18
4. Le componenti "prudenziali" dello <i>standing</i> . In particolare, l'inammissibilità delle "doglianze generalizzate" ( <i>generalized grievances</i> )	19
5. <i>Ripeness</i> e <i>mootness</i>	26
5.1. <i>Ripeness</i>	27
5.2. <i>Mootness</i>	31

### SEZIONE SECONDA L'*ABSTRACT JUDICIAL REVIEW*

1. Considerazioni introduttive sul <i>judicial review</i> astratto	33
2. L'ammissibilità del <i>declaratory judgment</i> e il problema della <i>ripeness</i>	35
3. La disciplina legislativa del <i>constitutional challenge</i>	37

	<i>pag.</i>
4. Il <i>preenforcement constitutional challenge</i> proposto in presenza di una chiara possibilità di applicazione della legge	42
4.1. I casi in materia di aborto	42
4.2. I casi in materia di elezioni	49
4.3. I casi relativi al I emendamento	57
4.4. Altri casi: il <i>same-sex marriage</i> , l' <i>Obamacare</i> , <i>Craig v. Boren</i>	59
5. Il <i>preenforcement constitutional challenge</i> proposto a tutela dei diritti dei terzi. La <i>overbreadth doctrine</i>	62
6. Casi in cui la Corte suprema non ha ammesso l' <i>abstract judicial review</i>	69
7. <i>Judicial review</i> astratto e <i>preenforcement constitutional challenge</i>	72
8. La distinzione fra <i>preenforcement</i> e <i>postenforcement constitutional challenge</i> non coincide con quella fra <i>facial challenge</i> e <i>as-applied challenge</i>	75
9. <i>Saving construction</i> e <i>severability</i>	81

CAPITOLO SECONDO  
LE AZIONI DI ACCERTAMENTO  
E LE QUESTIONI INCIDENTALI IN ITALIA

1. Premessa	85
2. I primi anni; l'intuizione di Cappelletti e l'ordinanza della Cassazione, s.u., n. 354/1956	86
3. Il requisito dell'incidentalità nella giurisprudenza costituzionale fino al 2013	90
3.1. Casi in cui l'attore chiede direttamente al giudice una pronuncia concernente la legge	91
3.2. Casi in cui il privato chiede al giudice solo di sollevare la questione	92
3.3. Casi in cui il giudizio <i>a quo</i> ha un oggetto formalmente distinto ma sostanzialmente coincidente con la questione di legittimità costituzionale	94
3.3.1. Azioni non di mero accertamento	94
3.3.2. Azioni di mero accertamento positivo di un diritto o negativo di un obbligo	95
3.4. Casi in cui la Corte ha respinto l'eccezione	96
4. La sindacabilità delle leggi-provvedimento	100
5. Sintesi sulla giurisprudenza costituzionale ante-2013: non è vero che le sentt. 1/2014 e 35/2017, dichiarando ammissibili questioni sollevate nel corso di giudizi di mero accertamento, si sono discostate da un precedente orientamento costante della Corte	103
6. Orientamenti dottrinali (pre-2013) sul problema dell'incidentalità	104
7. La svolta del 2013: antefatti della sentt. 1/2014 della Corte costituzionale	107
8. La dottrina sull'ord. 12060/2013 della Cassazione	112

	<i>pag.</i>
9. La “saga” delle leggi elettorali: le sentt. 1/2014, 110/2015 e 35/2017 della Corte costituzionale	115
9.1. I tre nuclei argomentativi della sent. 1/2014	115
9.2. Il “seguito” della sent. 1/2014: la sent. Cass. 8878/2014	117
9.3. La “frenata” della Corte nella sent. 110/2015	118
9.4. La sent. 35/2017: la Corte ribadisce la sent. 1/2014 anche in relazione ad una legge (sulle elezioni politiche) non applicata (e in un caso non applicabile)	122
10. Le posizioni della dottrina sulle sentt. 1/2014 e 35/2017	124
11. La sent. 119/2015 e altre decisioni	127

### CAPITOLO TERZO

#### SPUNTI RICOSTRUTTIVI

1. I temi da affrontare e il “senso” della comparazione con gli Stati Uniti: cos’è la concretezza del giudizio <i>a quo</i> ?	132
2. Azioni di accertamento preventivo ed interesse ad agire di fronte alla mera vigenza di una legge	134
2.1. Premessa: le tre possibili posizioni di fronte alla giurisprudenza costituzionale	134
2.2. Cenni su interesse ad agire e azione di mero accertamento. Casi di accertamento preventivo inammissibile	135
2.3. L’interesse ad agire di fronte alla legge elettorale	139
2.4. L’interesse ad agire di fronte alle leggi non direttamente lesive dei diritti fondamentali	142
2.5. Si può chiedere al giudice ordinario un accertamento che presuppone necessariamente l’intervento della Corte costituzionale?	145
2.6. La variabilità dell’interesse ad agire in relazione al contenuto delle leggi non immediatamente lesive. Il caso della sicurezza aerea	148
2.7. Il rafforzato interesse ad agire di fronte alle leggi direttamente lesive dei diritti fondamentali (proibitive o impositive)	150
2.7.1. La sent. 110/2015: la “zona franca” come ulteriore condizione dell’azione civile di accertamento preventivo	150
2.7.2. Ammissibilità delle azioni di accertamento preventivo anche al di fuori della “zona franca”	152
3. La controparte dell’azione di accertamento	160
4. Il rapporto tra l’accertamento dell’interesse ad agire e l’incidentalità della questione di costituzionalità	161
5. Il rapporto tra pregiudizialità, incidentalità e rilevanza	162

	<i>pag.</i>
5.1. L'incidentalità è un requisito sia del giudizio comune sia del giudizio costituzionale, la rilevanza solo del giudizio costituzionale; entrambe sono componenti della pregiudizialità	163
5.2. Sintesi delle posizioni dottrinali e della giurisprudenza costituzionale	166
5.3. L'accertamento dell'incidentalità spetta al giudice comune o alla Corte costituzionale?	167
6. Sull'incidentalità delle questioni sollevate in sede di accertamento preventivo: i <i>test</i> utilizzati dalla Corte costituzionale (differenza di oggetto e "margine decisorio autonomo") e le eventuali domande aggiuntive (risarcimento, inibitoria e condanna a un <i>facere</i> )	170
7. (Segue). Le questioni sollevate in sede di accertamento preventivo rispettano il requisito dell'incidentalità	173
7.1. Il rapporto tra la questione di costituzionalità e il giudizio di accertamento	174
7.2. Il rapporto tra gli oggetti dei due giudizi	176
7.3. Il rapporto tra le decisioni dei due giudizi	178
7.3.1. I punti deboli della sent. Cass. 8878/2014	178
7.3.2. I casi in cui la domanda di accertamento "per incostituzionalità" può essere decisa dal giudice ordinario a prescindere dalla questione di costituzionalità	179
7.4. Incidentalità, leggi-provvedimento e leggi generali. L'argomento della "zona franca"	184
8. Le questioni incidentali "astratte" fra finzioni, politica giudiziaria della Corte e "spirito" del giudizio incidentale	186
 <i>Bibliografia</i>	 201
 <i>Indice della giurisprudenza americana</i>	 219
 <i>Indice della giurisprudenza costituzionale</i>	 221